



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE RAWSON N° 1

FCR 6960/2022

VESTAS ARGENTINAS S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE PUERTO MADRYN s
/ACCION MERE DECLARATIVA DE DERECHO

Rawson, Chubut, septiembre de 2024.-

VISTOS:

Estos autos, caratulados “VESTAS ARGENTINA S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE PUERTO MADRYN s/ACCION MERE DECLARATIVA DE DERECHO” (FCR 6960/2022), que vienen a despacho para dictar sentencia, y de los cuales,

RESULTA:

I. Que a fs. 2/36 se presenta VESTAS ARGENTINA S.A. (en adelante “Vestas”) por intermedio de sus letrados apoderados, Dres. José Eduardo PINSKER y Emanuel PINSKER, a su vez patrocinados por el Dr. Diego Eduardo FERREYRA, promoviendo acción meramente declarativa de derecho en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Municipalidad de Puerto la Madryn, a fin que se declare la ilegitimidad de la pretensión de cobro de la Tasa por Habilitación, Inspección, Seguridad e Higiene y Control Ambiental y la correlativa Habilitación Municipal, por la actividad desarrollada en el Parque Eólico Puerto Madryn, sito en el Km. 11 de la Ruta Provincial N° 4, y/o en el resto del ejido municipal (v. Ap. II).

Primero alude a los antecedentes del caso (v. Ap. III). En dicho marco refiere a la política federal en materia de fuentes de energía renovables y el desarrollo del Parque Eólico Puerto Madryn. Seguidamente a la actividad de Vestas en dicho Parque. Cuenta que es una empresa especializada en diseño, construcción y mantenimiento de plantas de energía eólica; que desarrolla proyectos en colaboración con los clientes desde la fase de planificación para capitalizar este conocimiento y construir proyectos exitosos. Que diseña, fabrica, instala turbinas eólicas y/o también brinda servicios de mantenimiento de dichos equipos, según el objeto concreto para el cual sea contratada por cada uno de sus clientes. Que su domicilio social y fiscal, así como sus oficinas administrativas, se encuentran en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Que no es propietaria ni titular del Parque Eólico Puerto Madryn, ni del inmueble allí construido, ni de ninguno de sus ambientes, locales, oficinas, depósitos, ambientes o instalaciones, así como tampoco es dueña de los aerogeneradores allí instalados. Que si bien los aerogeneradores instalados en el Parque pueden llegar a tener consignado el logo de la marca de Vestas, fueron adquiridos por Genneia y son de su exclusiva propiedad; tal como ocurre cuando una persona adquiere un vehículo o una remera con el logo de una determinada marca. Que tampoco opera o explota el Parque para la generación, distribución y/o comercialización de la energía eólica y, por lo tanto, tampoco es quien obtiene ganancias por dichas actividades; pues son realizadas por Genneia, quien en forma exclusiva percibe los ingresos correspondientes por ello. Que el rol de Vestas fue suministrar e instalar los aerogeneradores adquiridos por Genneia, quien es la exclusiva titular del Parque y, que en este caso, realiza su mantenimiento y reparación posterior. Que dicho servicio consiste en trabajos preventivos, reparaciones, verificaciones y controles de las turbinas eólicas, a partir de las cuales se genera energía limpia; y que tales tareas no requieren personal de Vestas en forma estable ni permanente en el Parque. Que, de hecho, parte del trabajo se realiza en forma remota. Que Genneia permite al personal de Vestas el acceso al emplazamiento cuando es necesario, y facilita un espacio dentro de sus instalaciones complementarias (que son propiedad de Genneia y mantenidas en su totalidad por ella), para que puedan colocar sus implementos cuando se realizan tareas de mantenimiento o reparación de las turbinas. Y que, de tal modo, Vestas no ofrece un servicio a terceros ni en beneficio de los ciudadanos de Puerto Madryn en general; sino que desarrolla una tarea a favor exclusivamente de Genneia, titular del Parque y de los aerogeneradores allí instalados.



#36513518#425670038#20240904123255087

Continúa diciendo que en el año 2020, la DGR de la Municipalidad de Puerto Madryn dictó la Disposición Nro. 13/20, por medio de la cual: (i) Dispuso el Alta de Oficio de Vestas respecto a la Tasa y (ii) Determinó de Oficio sobre Base Presunta por los períodos enero a julio de 2020 la suma de \$ 9.678.107,97. Que con fecha 20 de julio de 2020 intimó a Vestas para que iniciara el trámite de inscripción en Ingresos Brutos y en la Tasa. Que Vestas contestó el requerimiento haciendo saber que ya se encontraba inscripta como contribuyente en Ingresos Brutos bajo el Régimen de Convenio Multilateral, jurisdicción Chubut. Que con fecha 23 de junio de 2021, la Municipalidad efectuó a Vestas el Requerimiento de Información Nro. 1/2021 en el marco del Expediente Administrativo Nro. 15/2020 y emitió la Nota Nro. 82/2021 en relación con la Tasa. Que allí solicitó que pusiera a disposición de los inspectores diversa información/documentación. Que Vestas contestó el requerimiento, solicitando que se dejaran sin efecto y se archivasen las actuaciones, por cuanto la pretensión municipal relativa a la Tasa violaba normas de carácter federal, amén de que carecía de todo fundamento respecto a Vestas, quien no es propietaria ni locataria de un local, establecimiento, oficina o ambiente allí; ni tampoco presta un servicio o realiza una actividad a favor del público o a terceros ajenos a la titular 11 del Parque; menos aún, quien genera la energía eólica, ni quien comercializa dicha energía, ni tampoco quien recibe ganancias por ello. Que con fecha 24 de septiembre de 2021, la Municipalidad emitió la Nota de Salida Nro. 3700, por la cual: (i) dio respuesta a la presentación realizada por Vestas e insistió en que era un sujeto obligado al pago de la Tasa, en virtud de lo establecido en la Ordenanza N° 9641 (la “Ordenanza sobre Habilitación Municipal”), así como en la Ordenanza N° 11.550 por la cual se aprobó el Código Tributario Municipal (el “Código Tributario Anterior”) y (ii) la intimó a que en el plazo de 10 días cumpliera con la presentación del trámite de Autorización Municipal, conforme artículo 1° de la Ordenanza sobre Habilitación Municipal. Que el Código Tributario Anterior fue derogado el 29 de octubre de 2021, tras el dictado de la Ordenanza N° 12.105 (el “Nuevo Código Tributario”). Que en respuesta a la Nota, el día 27 de octubre de 2021, Vestas hizo una nueva presentación ante la Municipalidad, a fin de rechazar los argumentos y pretensiones expuestos, así como las invocadas constataciones que jamás fueron notificadas a mi mandante y reiterar nuevamente todos los fundamentos por los cuales las pretensiones municipales de requerir Habilitación Municipal y cobro de Tasa resultan improcedentes. Que, posteriormente, la Municipalidad emitió una segunda Nota de Salida Nro. 4330, donde consideró que Vestas estaba ejerciendo actividad sin Habilitación Municipal e informó que, a raíz de una supuesta Acta de Infracción Nro. 20.278 del 21 de octubre de 2021 - que fue tardíamente informada a su mandante-, se encontraba en trámite un procedimiento ante el Tribunal de Faltas Municipal para el dictado de una sanción, intimándola además para que en el plazo de 72 hs. efectuase el trámite de Autorización Municipal. Que en la misma oportunidad, la Municipalidad notificó la Verificación Fiscal N° 10/2021, donde hizo saber que había dado inicio al procedimiento de Determinación de Oficio respecto a la Tasa por el período enero 2020 a octubre 2021, ambos inclusive. Que ante dicha notificación, su representada solicitó y mantuvo una audiencia con funcionarios de la DGR de la Municipalidad, a fin de generar una instancia de diálogo sobre la pretensión de que se tramitara la Habilitación Municipal, así como respecto a la Tasa; donde se expusieron nuevamente los motivos por los que en el caso de Vestas tales pretensiones violaban la política federal y resultaban improcedentes. Que con fecha 11 de marzo de 2022, la Municipalidad emitió la Disposición, por la cual se decidió: (i) Determinar el Alta de Oficio por la inscripción en la Tasa por haber supuestamente constatado que presta actividad en el Parque Eólico Puerto Madryn, (ii) Determinar de Oficio sobre Base Presunta para la Tasa por los períodos enero 2020 a enero 2022, la pretendida deuda por la suma de \$ 36.936.0084 (pesos treinta y seis millones novecientos treinta y seis mil con 84/100) y (iii) conferir vista, que fuera contestada con fecha 4 de abril de 2022. Que, paralelamente, con fecha 21 de marzo de 2022, la Municipalidad notificó a Vestas la supuesta Acta de Constatación Nro. 1171, donde manifiesta que se habría constatado que Vestas ejercía actividad en el Parque Eólico Puerto Madryn al contar con un espacio utilizado como oficina y una bodega de almacenamiento para sus insumos dentro del predio del Parque Eólico Puerto Madryn. Asimismo, allí se hizo saber que se había labrado el Acta





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE RAWSON N° 1

de Infracción Nro. 20282, donde se estableció que Vestas sería presunta infractora de la Ordenanza de Habilitación Municipal por ejercer actividad sin Certificado de Habilitación Municipal y se la citó a que comparezca al Tribunal de Faltas en el plazo de 5 días hábiles de notificada. Que el mismo 21 de marzo de 2022, la Municipalidad remitió una cédula de notificación a Vestas en relación con la supuesta Acta de Infracción N° 20278 del 21 de octubre de 2021 relativa a la Ordenanza de Habilitación Municipal, citándola a comparecer en el plazo de 3 días al Tribunal de Faltas, bajo apercibimiento de declararse rebeldía y de habilitar al Juez a fijar monto y/o tipo de sanción. Que el día 29 de marzo de 2022 Vestas presentó el descargo correspondiente en relación con el Acta de Infracción Nro. 20282, donde nuevamente se señalaron los motivos por los que resulta improcedente la Habilitación Municipal en el caso de Vestas. En efecto, al no ser titular del Parque Eólico Puerto Madryn, ni propietaria, locataria, concesionaria de ningún establecimiento, local, oficina o ambiente allí ni en el resto del ejido municipal; ni tampoco ser quien opera el Parque, ni quien distribuye o comercializa la energía allí generada y menos aún quien percibe ingresos por ello, no existe fundamento alguno por el cual deba pagar la Tasa y/o tramitar la Habilitación Municipal. Que, asimismo, el 4 de abril de 2022 Vestas contestó la vista en relación con el Alta y la Determinación de Oficio sobre Base Presunta de la Tasa, destacó que viola la normativa federal de fomento de las fuentes renovables de energía, a la vez que resulta improcedente por falta de sustento territorial y otros argumentos que impiden en el caso el cobro de dicha Tasa.

En apartados subsiguientes alude a la procedencia formal de la vía (v. Ap. IV), a la competencia (v. Ap. V), funda en derecho la pretensión (v. Ap. VI), solicita el dictado de una medida cautelar (v. Ap. VII), ofrece prueba (v. Ap. VIII), formula reserva del caso federal (v. Ap. XI), y culmina con el petitorio de estilo (v. Ap. XIII).

II. Que a fs. 103/117 el Sr. Fiscal Federal se expide a favor de la competencia del Tribunal, la admisibilidad formal de la vía, y -eventualmente- de la medida cautelar.

III. Que a fs. 119/1120 se declara la competencia de este Juzgado Federal y la admisibilidad formal de la acción deducida, ordenándose el traslado de la demanda. También se hace lugar a la medida cautelar de no innovar, ordenándose a la Municipalidad de Puerto Madryn que suspenda -a su respecto- todos los efectos derivados de la “Tasa municipal por habilitación, inspección, seguridad e higiene y control ambiental”, y que se abstenga de trabar medidas compulsivas de cobro y de aplicar otras penalidades administrativas por falta de pago, hasta tanto se dicte sentencia definitiva.

IV. Que a fs. 345/359 se presenta la MUNICIPALIDAD DE PUERTO MADRYN por intermedio de su letrada apoderada, Dra. Julieta SENA, contestando la demanda.

Primero niega los hechos que relata la actora y brinda su versión (v. Ap. III). Dice al respecto que el 21 de noviembre de 2019 se amplió la jurisdicción territorial de la ciudad de Puerto Madryn, y que los Parques Eólicos Puerto Madryn I, Puerto Madryn II y Chubut Norte II se encuentren dentro del ejido municipal. Que la actora presta servicios dentro de dos de los Parques (Genneia SA y Aluar Parque Eólico), donde posee instalaciones propias. Que no se encuentra contemplada en el art. 12 de la 15336, ya que tal como surge de su propio enunciado no resulta ser propietaria ni de la obra ni de la energía, no tiene concesión de ese servicio (generación de energía), solamente instaló las turbinas eólicas que fueron adquiridas por Genneia, continuando con la prestación del servicio propio de su actividad dentro del ejido municipal, por ende alcanzados por la tasa en cuestión. Que el hecho de que Vestas no sea titular de ningún inmueble dentro del parque, no implica que no cuente con una oficina propia allí instalada, independientemente del carácter por el cual usufructúan ese espacio (no consta contrato alguno entre Genneia y Vestas que dé marco legal al hecho irrefutable que posee instalaciones dentro del predio), en consecuencia resulta sujeto obligado al pago. Y que la facultad municipal responde al poder de policía que le es propio, revistiendo Vestas calidad de contribuyente en el marco de la Ordenanza 9641, contrariamente la actora no ha acreditado la vinculación de su



actividad con autorización o habilitación alguna por parte del ENRE, dado que no la necesita para prestar sus servicios.

Luego alude a las respectivas competencias del ENRE y de la Municipalidad, así como a las actuaciones administrativas labradas a consecuencia de la tasa que se cuestiona en este marco procesal, a todo lo cual corresponde remitirse *brevitatis causae*.

Finalmente funda en derecho (v. Ap. V), ofrece prueba (v. Ap. VI), y culmina con el petitorio de estilo solicitando el rechazo de la demanda (v. Ap. VII).

V. Que a fs. 364 se recibe la causa a prueba; a fs. 385 se declara la clausura del término probatorio y se certifican las especies producidas, poniéndose las actuaciones a disposición de las partes para alegar, obrando a fs. 387/391 el alegato de la parte demandada y a fs. 392/398 el de la actora; y a fs. 399 pasa a despacho para sentenciar.

Y CONSIDERANDO:

I. Que Vestas promueve acción meramente declarativa de derecho en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Municipalidad de Puerto la Madryn, a fin que se declare la ilegitimidad de la pretensión de cobro de la Tasa por Habilitación, Inspección, Seguridad e Higiene y Control Ambiental y la correlativa Habilitación Municipal, por la actividad desarrollada en el Parque Eólico Puerto Madryn, sito en el Km. 11 de la Ruta Provincial N° 4, y/o en el resto del ejido municipal.

Que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha expresado en reiteradas oportunidades que la tasa es una categoría tributaria derivada del poder de imperio del Estado, que si bien tiene una estructura jurídica análoga al impuesto, se diferencia de este por el presupuesto de hecho adoptado por la ley, que consiste en el desarrollo de una actividad estatal que atañe al obligado y que, por ello desde el momento en que el Estado organiza el servicio y lo pone a disposición del particular, este no puede rehusar su pago aun cuando no haga uso de aquel, o no tenga interés en él, ya que el servicio tiene en mira el interés general (Fallos: 251:50 y 222; 312:1575; 323:3770; 326:4251; 332:1503, entre otros).

Asimismo ha señalado que dicha distinción entre especies tributarias no es meramente académica, sino que desempeña un rol esencial en la coordinación de las potestades tributarias entre los diferentes niveles de gobierno, pues el art. 9, inc. b, de la Ley N° 23.548, de coparticipación federal de impuestos, excluye a las tasas retributivas de servicios efectivamente prestados de la prohibición de aplicar gravámenes locales análogos a los nacionales distribuidos (Fallos: 332:1503).

También que al cobro de una tasa debe corresponder siempre la concreta, efectiva e individualizada prestación de un servicio relativo a algo no menos individualizado (bien o acto) del contribuyente (Fallos: 236:22; 251:222; 259:413; 312:1575; 329:792, entre otros).

Que para la resolución de la presente controversia corresponde entonces analizar si el pago de la tasa antedicha puede ser exigida válidamente por el Municipio a la actora, ya que, como se dijo, debe corresponderse con la efectiva prestación de un servicio por parte del Estado individualizado en el contribuyente, lo que constituye un elemento esencial para justificar la validez de su imposición, siendo un punto que debe ser debidamente esclarecido para la adecuada decisión del pleito (Fallos: 335:1987).

Que el hecho imponible de la tasa examinada requiere la presencia de dos elementos estrechamente vinculados; por un lado, la existencia de un local, oficina, establecimiento, predio y afines donde se desarrollen actividades comerciales, industriales, profesionales, o de servicio, en el que se puedan practicar los servicios de inspección (art. 1 de la Ordenanza N° 9641), y, por otro lado, la prestación efectiva, concreta e individualizada del servicio público divisible (Conf. Cámara Federal de Apelaciones de San Martín, en “Edenor S.A.





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE RAWSON N° 1

c. Municipalidad de La Matanza s/ Acción Mere Declarativa de Inconstitucionalidad”, resol. del 14/08/2020, La Ley online: LALEY AR/JUR /33937/2020).

Que de los términos de la demanda y su contestación, y de la prueba producida, surge que Vestas es una empresa dedicada al diseño, fabricación, instalación, y mantenimiento de turbinas eólicas, con domicilio social y fiscal, y oficinas administrativas, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que suministró e instaló aerogeneradores adquiridos por Genneia S.A. en un inmueble de esta última sociedad, sito en la vecina localidad de Puerto Madryn, en el que funciona un parque eólico también explotado por esta.

Asimismo, que le presta servicio de mantenimiento y reparación de las turbinas eólicas instaladas, el cual consiste en trabajos preventivos, de reparación, verificación, y control; que parte de dichas tareas las realiza de forma remota, de modo tal que no requieren personal en forma estable ni permanente en el parque; y que Genneia permite que su personal acceda al emplazamiento cuando es necesario, facilitándole a su vez un espacio dentro de sus instalaciones para que pueda colocar sus implementos.

Y que, a partir de una inspección llevada a cabo en el parque eólico referido, la Municipalidad de Puerto Madryn constató la existencia de instalaciones que, a su entender, son propias de Vestas, disponiendo a su respecto -y de oficio- tanto el alta como la determinación de la tasa que se cuestiona en este marco procesal.

Que sentado en líneas generales el marco circunstancial que corresponde analizar, se impone ahora señalar los rasgos distintivos a partir de los cuales puede resolverse la presente controversia.

En ese andarivel cabe señalar que: 1) Genneia es la propietaria del inmueble en el que funciona el parque eólico, y quien explota el mismo; 2) Vestas no ofrece un servicio a los ciudadanos de Puerto Madryn en general, sino a favor de Genneia exclusivamente; 3) dicho servicio consiste actualmente en el mantenimiento y la reparación de los aerogeneradores adquiridos por aquella, el que cumple mediante tareas llevadas a cabo de manera remota, y solo ocasionalmente de manera presencial (en efecto, adviértase que en la primera inspección llevada cabo en el lugar no había personal de Vestas); 4) por el desarrollo de dicha actividad, Vestas se encuentra inscripta como contribuyente en Ingresos Brutos bajo el Régimen de Convenio Multilateral, jurisdicción Chubut; 5) Genneia permite al personal de Vestas el acceso al emplazamiento cuando es necesario, y facilita un espacio dentro de sus instalaciones, en el que aquel coloca sus implementos cuando se realizan las tareas de mantenimiento y reparación de las turbinas; 6) el público en general no tiene acceso al inmueble, menos aún a los espacios en que Vestas coloca sus implementos (en este sentido adviértase también que al momento de la inspección los agentes de la Municipalidad fueron recibidos y conducidos por personal de seguridad perteneciente a una empresa contratada por Genneia); 7) el espacio conferido por Genneia a Vestas, para la colocación de sus implementos, consiste en contenedores; 8) dicho “espacio”, a la luz de sus particularidades y demás circunstancias preanunciadas, no se corresponde con un “local”, “oficina”, o “establecimiento”, en el sentido de la estructura comercial propiamente considerada en donde se desarrolla la actividad; y 9) dichos contenedores se ubican -como ya se dijo- en el inmueble propiedad de Genneia, en el que funciona un parque eólico, y se encuentran a su vez afectados a actividades vinculadas a la generación de energía, conformando un conjunto inescindible con esta, más concretamente la reparación y el mantenimiento de los aerogeneradores, quedando en consecuencia bajo normativa de carácter federal en vigencia; en efecto, la Subsecretaría de Energía Eléctrica habilitó el ingreso del parque al MEM, para lo cual se debió cumplir, previamente, con toda la normativa técnica y en materia ambiental, quedando luego sujeta al control del ENRE, organismo que emitió todas las autorizaciones posteriores que permiten su funcionamiento, en una tarea de contralor técnica específica, que se financia, -entre otros recursos- con la “tasa de inspección y control” que creó el art. 67 de la Ley N° 24.065 (Conf. Cámara Federal de Comodoro Rivadavia, en FCR 1345 /2021, S. I. del 12/5/21).



Que, en dicho contexto, no surgen entonces los elementos que configuren el hecho imponible, pues no se advierte la existencia de un “local”, “oficina”, o “establecimiento”, en el sentido comprendido en la Ordenanza N° 9641, ni que el servicio relacionado con la tasa haya sido efectivamente prestado por la demandada, no habiendo ésta demostrado su acaecimiento pese a encontrarse en mejores condiciones de hacerlo. En efecto, la CSJN también se ha pronunciado en este sentido, sosteniendo que la carga de probar la falta de prestación del servicio no puede imponerse al contribuyente, pues constituiría una exigencia procesal de imposible cumplimiento (Fallos: 319:2211). Y que ello no quiere significar que el Fisco deba acreditar la prestación del servicio como condición para poder reclamar el importe de la tasa, sino que, si frente a un reclamo, el sujeto requerido alega la improcedencia de aquel por falta de prestación del servicio (como en el caso), la acreditación de este extremo ha de quedar a cargo de la Administración y la consecuencia de su falta de acreditación ha de ser la improcedencia del reclamo (Conf. CFSM, fallo cit.).

Que, en consecuencia, corresponderá hacer lugar a la demanda que Vestas presenta contra la Municipalidad de Puerto Madryn, declarando la inaplicabilidad de la Tasa por Habilitación, Inspección, Seguridad e Higiene y Control Ambiental por la actividad que aquella desarrollada en el Parque Eólico Puerto Madryn, sito en el Km. 11,7 de la Ruta Provincial N° 4.

II. Que, no existiendo motivos para apartarse del principio objetivo que sienta el art. 68 del CPCCN, corresponde imponer las costas a la demandada perdedora.

Por ello, en virtud de las citas legales efectuadas, doctrina, y jurisprudencia, se

FALLA:

I. Haciendo lugar a la demanda interpuesta por Vestas Argentina S.A. contra la Municipalidad de Puerto Madryn, declarando la inaplicabilidad de la Tasa por Habilitación, Inspección, Seguridad e Higiene y Control Ambiental por la actividad que aquella desarrollada en el Parque Eólico Puerto Madryn, sito en el Km. 11,7 de la Ruta Provincial N° 4.

II. Imponer las costas a la demandada vencida (Consid. VIII), regulando los honorarios de los profesionales intervinientes de la siguiente manera: a los Dres. José Eduardo PINSKER y Emanuel PINSKER, en su carácter de letrados apoderados de la actora gananciosa, y al Dr. Diego Eduardo FERREYRA, en su carácter de letrado patrocinante de aquellos, en \$ 399.112,00, \$ 399.112,00, y \$ 798.224,00, respectivamente (sumas equivalentes a 7, 7, y 14 UMAs respectivamente (arts. 14, 16, 19, 21, y ctes. de la Ley N° 27.423, y Resolución SGA N° 1772/2024), con más IVA si correspondiere; sin regular los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte demandada en razón de cómo se imponen las costas y lo normado por el art. 2 de la Ley N° 27.423.

II. Regístrese y notifíquese a las partes, por Secretaría.-

HUGO RICARDO SASTRE
JUEZ FEDERAL

En misma fecha se notifica electrónicamente a las partes la sentencia definitiva que antecede, y se registra la misma en el Libro Único de sentencias del sistema de gestión integral de expedientes judiciales Lex-100, conforme Ac. N° 6/2014 de la CSJN. CONSTE.-

BERNARDO AISPURU
SECRETARIO

